

## Tipología de los Presupuestos Participativos (PP) Españoles

**Autoria:** Carmen Pineda Nebot, Valdemir Aparecido Pires

### RESUMEN

El *Orcamento Participativo* o Presupuesto Participativo es una metodología de gestión pública presupuestaria que, en los últimos veinte años, se ha convertido en una práctica innovadora y renovadora de la democracia y la calidad del gasto público (PIRES y PINEDA, 2008). Así ha sido reconocido tanto por los organismos internacionales (ONU, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional) como por los gobiernos locales y nacionales de todos los continentes, que lo han adoptado y adaptado a sus propias características.

Esta comunicación, tomando como referencia la propuesta de tipologías presentada en Pires y Pineda (2008a), tiene como objetivo encuadrar en ellas las experiencias españolas. Empezando por explicar la metodología usada en la investigación. A continuación, haciendo una descripción general de las experiencias españolas. Para finalizar con unas conclusiones y una tabla con los resultados.

La tipología utilizada para la elaboración de las experiencias identificadas lleva en cuenta una serie de aspectos considerados relevantes no sólo para distinguir entre los casos sí mismos, sino también para el buen funcionamiento de la metodología de Presupuesto participativo, de acuerdo con los objetivos posibles de ser perseguido por los protagonistas. Se consideraron los siguientes aspectos: objetivo que debe lograrse mediante la aplicación de la metodología participativa de las decisiones presupuestarias; fases del presupuesto cubierto por la misma; objeto de deliberación en el círculo de la participación en cuestión; proponente de la adopción de la metodología; modalidades que permitan a los participantes a participar en las decisiones; normas de participación establecidas; las formas de regulación de la participación y deliberación; iniciativa de las propuestas que se incluirán en el presupuesto.

Se identificaron un total de 70 casos de Presupuesto Participativo en España. 43 de ellos se acercó a través de un cuestionario (27 no fueron identificados a tiempo de contacto o no pudo encontrar a los responsables) y 26 proporcionaron la información solicitada. Aunque las primeras experiencias españolas seguían claramente el modelo de Porto Alegre, la mayoría de las que hay ahora han ido adaptando la metodología a su contexto. No sólo se han ido creando metodologías distintas sino que además están han ido sufriendo modificaciones ante la necesidad de adaptarse a las nuevas realidades. La sostenibilidad de las experiencias, es decir su consolidación y mantenimiento en el tiempo, es uno de los mayores problemas con los que enfrentan las experiencias y lo que también ha suscitado cambios.

## 1 INTRODUCCIÓN

El *Orçamento Participativo* o Presupuesto Participativo es una metodología de gestión pública presupuestaria que, en los últimos veinte años, se ha convertido en una práctica innovadora y renovadora de la democracia y la calidad del gasto público (PIRES y PINEDA, 2008). Así ha sido reconocido tanto por los organismos internacionales (ONU, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional) como por los gobiernos locales y nacionales de todos los continentes, que lo han adoptado y adaptado a sus propias características.

Porto Alegre, capital del Estado de Rio Grande do Sul (Brasil), es la gran referencia internacional<sup>1</sup> de esta metodología, al haber sido considerada una de las 42 mejores prácticas de gestión urbana en 1994 por la ONU y por la gran difusión internacional que ha tenido (Foro Social). Sin embargo, no hay que olvidar que el Presupuesto Participativo es una de las formas de democracia participativa más difundida en Brasil (MARQUETTI et al., 2008). Algunos de los factores que facilitaron su emergencia son: las experiencias de participación popular que ocurren en Brasil a partir de la segunda mitad de los años setenta y principios de los ochenta, al comienzo de la apertura del régimen militar (de este momento son las experiencias de Piracicaba, Lages, Boa Esperanza, Diadema, Vila Velha y Pelotas)<sup>2</sup>; el aumento de ingresos de los municipios después de la promulgación de la Constitución de 1988 y; la expansión del número de *prefecturas* (alcaldías) gobernadas por partidos de izquierda, en particular el Partido de los Trabajadores (PT) (SOUZA, 2001).

A partir de 1989, año de inicio de la experiencia en Porto Alegre (SANTOS, 1998, 2002), el número de ciudades con Presupuesto Participativo aumenta en todo Brasil<sup>3</sup>. En el período 1989-1992, diez municipios del Sudeste y Sur del país ponen en marcha el presupuesto participativo, más tarde, 1992-1996, se amplía el número a treinta y seis y se diversifica a otros municipios del Nordeste. Pero es en el periodo 1997-2000 cuando se produce una “masificación” de las experiencias en Brasil, llegando a superar el centenar (RIBEIRO; GRAZIA, 2003). En esta época se incorporan no sólo otras zonas del país, aunque siguen concentradas fundamentalmente en el Sudeste y el Sur (46%), sino también otros partidos políticos de signo ideológico distinto.

A partir del 2000 la expansión se produce por todo el mundo. Sólo en Brasil, a pesar de la ausencia de datos precisos, se cree que existen entre doscientas y trescientas experiencias (PIRES y PINEDA, 2008). Pero también se han puesto en marcha experiencias en Europa (SINTOMER, 2005; KRYLOVA, 2007), Asia (PAUL, 2007; BRILLANTES JR., 2007), África (SHALL, 2007a, 2007b), América del Norte (LERNER y WAGNER, 2006) y en muchos países de América Latina (GOLDFRANK, 2007). Esto convierte al Presupuesto Participativo en una práctica no restringida a un país (Brasil) o una zona (América Latina), pero también provoca muchos cambios en sus significados, en sus objetivos y en su metodología, en relación a la experiencia original (PIRES y PINEDA, 2008).

Los estudios e investigaciones han recorrido un camino similar<sup>4</sup>. Los del primer período que CABANNES (2005) denomina como “experimentales” destacaban las virtudes y bondades del presupuesto participativo e identificaban los factores de éxito que permitirían su desarrollo (SOUZA, 2001; NYLEN, 2003; WAMPLER, 2004; BAIOCCHI, 2001). Los del segundo período tienen como preocupación principal el diseño de las experiencias y los problemas de su implantación en otros países, prestando una especial atención a los requisitos previos que deben cumplir los lugares para tener éxito (BLANCO, 2002; CHÁVEZ, 2005; SINTOMMER, 2005). En cambio en el tercer período se analizan el tipo de relación de las instituciones participativas con las representativas (PIRES, 2000; SUBIRATS, 2005; TATAGIBA y TEIXEIRA, 2007), la sostenibilidad<sup>5</sup> de las experiencias (FERNÁNDEZ y PINEDA, 2010; SERAFIM y TEIXEIRA 2006; BALCÃO y MARANHÃO 2004), la

medición y evaluación del grado de desarrollo y del nivel de calidad de las experiencias (FEDOZZI y FURTADO, 2009; SILVA, 2009; COSTA, 2010) y la búsqueda de definiciones.

En esa búsqueda para encontrar una definición del Presupuesto Participativo comienzan a producirse choques, político-ideológicas o territoriales, que pueden terminar convirtiéndose en un obstáculo insalvable para su progreso. Esta situación ha provocado que los investigadores planteen como solución las clasificaciones o tipologías, ya que ellas permiten que los distintos casos pueden ser debidamente encuadrados y comparados entre si (GANUZA, 2007; MARQUETTI, 2007; SINTOMER, HERZBERG y RÖCKE, 2008; NAVARRO, 2008; PIRES y PINEDA, 2008a).

Esta comunicación, tomando como referencia la propuesta de tipologías presentada en PIRES y PINEDA, 2008a, tiene como objetivo encuadrar en ellas las experiencias españolas. Empezando por explicar la metodología usada en la investigación. A continuación, haciendo una descripción general de las experiencias españolas. Para finalizar con unas conclusiones y una tabla con los resultados.

## 2 METODOLOGÍA

El objetivo de la investigación es analizar las experiencias españolas de presupuesto participativo siguiendo unos criterios previamente establecidos, con el fin de identificar aspectos comunes y diferenciados que puedan servir para definir modelos determinados.

La metodología utilizada ha sido una combinación entre análisis de documentación (incluyendo las páginas web de los ayuntamientos, las actas de las asambleas de los presupuestos participativos, las revistas municipales, consultas de reglamentos de participación ciudadana, consulta de reglamentos y normas del proceso de presupuesto participativo, documentación institucional, artículos académicos y dossiers de prensa) y encuesta (se envió por correo electrónico el cuestionario a los responsables del proceso). Con esta combinación de técnicas se intenta contrarrestar la subjetividad de las respuestas al cuestionario, que apreciamos al hacer un pequeño pre test<sup>6</sup>.

Como suele ocurrir cuando se investigan temas locales las dificultades fueran muchas. La primera es encontrar en las páginas web en que lugar se encuentra situado el tema, la variedad de opciones son casi tantas como municipios estudiados. Las direcciones de correo del área responsable del tema tampoco es una tarea sencilla. Tampoco lo es el encontrar la persona que pueda responder al cuestionario, en unos casos puede ser el coordinador del proceso, en otras un técnico o lo que es peor hay que esperar que el concejal o la concejala responsable pueda responder o autorice a un técnico a responder. Para todo ello es necesario haber contactado telefónicamente varias veces con el ayuntamiento y el área responsable, que te conozcan y comprendan lo que desea.

De las más de setenta experiencias detectadas<sup>7</sup>, enviamos el cuestionario a cuarenta y tres de ellas. No lo hicimos a las restantes por haberlas detectada al final de nuestra investigación, por no encontrar ninguno dato que nos permitiera contactar con ellas, por ser municipios de tamaño muy pequeño o por haber utilizado para su puesta en marcha personal externo. Recibiendo respuesta, como se puede ver en el cuadro 1, de veintiséis de ellas, lo que representa un índice de respuesta del 60,5%, lo suficientemente significativo como para aportarnos una importante evidencia empírica a la hora de hacer los correspondientes análisis. Entre los que han respondido hay municipios gobernados tanto por partidos de izquierda (PSOE, IU o ERC) como conservadores (PP o UPN); de municipios en los que gobierna un partido como en los que lo hace una coalición; de experiencias más antiguas (Córdoba o Albacete) como más modernas y; con tamaños de población muy distintos. Es por tanto una muestra muy variada de las experiencias de presupuesto participativo existentes en España.

**Cuadro 1- Experiencias objeto de estudio**

<b>Municipios</b>	<b>Encuestados</b>	<b>Respuestas recibidas</b>
Alameda		
Albacete	Albacete	Albacete
Alcora		
Algeciras	Algeciras	Algeciras
Almansa	Almansa	
Almería	Almería	Almería
Antequera,		
Ardales		
Arenys de Mar		
Barberá del Vallés		
Benalauría		
Benalmádena		
Benarrabá		
Benicassim	Benicassim	
Callús	Callús	
Campillos	Campillos	
Casabermeja	Casabermeja	
Castellón	Castellón	Castellón
Córdoba	Córdoba	Córdoba
Cuevas de San Marcos	Cuevas de San Marcos	
El Burgo		
Elche	Elche	Elche
Ferrol	Ferrol	Ferrol
Figaró-Montmany	Figaró-Montmany	
Getafe	Getafe	Getafe
Humilladero	Humilladero	
Jerez de la Frontera	Jerez de la Frontera	Jerez de la Frontera
Las Palmas	Las Palmas	
Leganés	Leganés	Leganés
Les Coves de Vinromá		
Logroño	Logroño	Logroño
Madrid	Madrid	Madrid
Málaga	Málaga	Málaga
Mataró		
Molina		
Mollet		
Móstoles	Móstoles	Móstoles
Novelda	Novelda	Novelda
Parets del Vallés	Parets del Vallés	
Paterna	Paterna	
Petrer	Petrer	Petrer
Puente Genil	Puente Genil	Puente Genil
Puerto Real	Puerto Real	Puerto Real
Puertollano	Puertollano	
Riogordo		
Sabadell		
San Fernando de Henares	San Fernando de Henares	San Fernando de Henares

San Juan de Alicante	San Juan de Alicante	San Juan de Alicante
San Sebastián	San Sebastián	
Santa Cristina d’Aro	Santa Cristina d’Aro	Santa Cristina d’Aro
Santo Domingo de la Calzada	Santo Domingo de la Calzada	Santo Domingo de la Calzada
Sayalonga	Sayalonga	
Segovia	Segovia	Segovia
Sevilla	Sevilla	Sevilla
St. Andreu de la Barca		
St. Boi de Llobregat		
St. Sadurní d’Anoia		
Teba		
Teba		
Terrasa	Terrasa	Terrasa
Torredembarra		
Torreperogil	Torreperogil	
Torrox		
Tudela	Tudela	Tudela
Ullá		
Velez-Málaga		
Viladecavalls	Viladecavalls	
Villa de Colmenar		
Villanueva de Algaidas		
Xirivella	Xirivella	

Fuente: Elaboración propia

### 3 PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS ESPAÑOLES

Los Presupuestos Participativos empiezan a implementarse en España en el año 2001 en tres municipios (Cabezas de San Juan, Rubí y Córdoba) gobernados por Izquierda Unida (PINEDA, 2004). Desde entonces hasta finales del 2006 son casi treinta municipios los que han puesto en marcha el proceso, aumentando su número de una forma muy significativa a partir de las elecciones de 2007 (Almería, Santo Domingo de la Calzada, Xirivella...) <sup>8</sup>. Durante todo este tiempo sólo cuatro experiencias (Rubí <sup>9</sup>, Sabadell <sup>10</sup>, Cabezas de San Juan <sup>11</sup> y Algete) han sido abandonadas, las tres primeras después de las elecciones municipales del año 2003 y la última después de las elecciones de 2007, el resto, desde que empezaron, han continuado su curso aunque en algunos casos (Córdoba, Albacete y Jerez de la Frontera) con pausas motivadas por distintos problemas <sup>12</sup>.

Durante los primeros años los proyectos se realizaron sólo en municipios gobernados por partidos de izquierda (IU y PSOE) <sup>13</sup>, que, en general (la excepción es Albacete), mimetizaron la metodología de la experiencia de Porto Alegre sin tener en cuenta ni sus propias especificidades ni la complejidad de esta experiencia (PINEDA y FERNÁNDEZ, 2004). Con el tiempo, las que se han mantenido vivas han decidido realizar cambios que les permitirían continuar el proyecto. Además han surgido otras muchas experiencias que, por distintas razones (tamaño poblacional, ideología, condiciones políticas, legales o sociales...), han aplicado metodologías propias fundamentadas en sus especificidades (PINEDA, 2005). No se puede tampoco olvidar la importancia que ha tenido para su expansión en España la aprobación de la Ley de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, tanto por la importancia que concede a la participación ciudadana como por haber creado un marco legal adecuado a la participación territorial de los ciudadanos en el presupuesto (PINEDA, 2004a). En lo que respecta al tamaño de población existen experiencias en municipios de todos los

tamaños, desde ciudades grandes, como Madrid o Sevilla, hasta pequeños municipios, como Benalauría o Benarrabá. En estos momentos y debido al fuerte impulso de la Diputación de Málaga<sup>14</sup>, han aumentado mucho el número de experiencias en municipios pequeños, pasando a ser el 38% de todas las experiencias existentes (PINEDA, 2009).

#### 4 CONCLUSIONES

Aunque las primeras experiencias españolas seguían claramente el modelo de Porto Alegre<sup>15</sup>, la mayoría de las que hay ahora han ido adaptando la metodología a su contexto<sup>16</sup>. Algo sobre lo que, desde el principio, insistían constantemente los responsables de la experiencia de Porto Alegre cuando participaban, en nuestro país, en conferencias, seminarios o cursos. También es cierto que las nuevas experiencias tienen un mayor conjunto de metodologías en las que fijarse, algo que suelen hacer los responsables políticos o técnicos cuando deciden poner en marcha el proceso. Es necesario, por tanto, que en los lugares donde se ponen en marcha estas experiencias de presupuesto participativo, se avance en el desarrollo de mecanismos de relación entre la sociedad civil y el gobierno municipal, con el objetivo de garantizar que las formas de participación sean incorporadas a la “cultura política” de la comunidad, algo que si analizamos los datos del cuadro 2 vemos que poco a poco esta produciéndose.

Pero no sólo se han ido creando metodologías distintas sino que además están han ido sufriendo modificaciones ante la necesidad de adaptarse a las nuevas realidades. La sostenibilidad de las experiencias, es decir su consolidación y mantenimiento en el tiempo, es uno de los mayores problemas con los que enfrentan las experiencias y lo que también ha suscitado cambios.

En España, la fuerte crisis financiera que sufren los ayuntamientos unido a las proximidad de las elecciones municipales, esta provocando cambios, retrasos y paralizaciones en muchas de las experiencias existentes. Es el momento de reflexionar sobre el desarrollo de las experiencias, crear espacios de formación para mejorar el conocimiento de todos los actores y hacer modificaciones.

Muchas de las experiencias deben, como se puede apreciar en alguna de las respuestas del cuestionario sintetizadas en la Tabla 2, recuperar el sentido del proyecto de presupuesto participativo, que consiste en la incorporación de los ciudadanos como actores en la toma de decisiones presupuestarias. Es necesario distinguir claramente cual es el fin del medio, porque se percibe en muchas de las experiencias que el medio utilizado, es decir la metodología, se ha convertido en un fin en si mismo. Lo que más importa es el proceso y no lo que se pretende conseguir con este.

Pero a pesar de las limitaciones y problemas que puede presentar una experiencia como esta, tan compleja; los aspectos positivos, como la satisfacción de los ciudadanos que participan, la mayor transparencia del presupuesto municipal, los cambios de cultura política, los cambios en los mecanismos de gestión... no pueden olvidarse.

Esperamos que las tipologías propuestas en este trabajo sirvan para conocer más sobre las experiencias españolas de presupuesto participativo, contribuya a la diseminación de las prácticas y, sirva para identificar y construir tácticas y estrategias de mejora. Sabiendo que lo que garantiza el contenido democratizante y eficiente de las experiencias no es tanto la metodología utilizada al principio de su puesta en marcha como que la metodología y los procedimientos utilizados vayan mejorando con el tiempo.

**Cuadro 2– Tipología de Presupuesto Participativo según varios criterios<sup>xvii</sup>**

Municipio	Objetivo	Fases	Objeto de deliberación	Proponente	Habilitación de los participantes	Ámbito	Formas de participación	Regulación	Iniciativa de las propuestas
<b>Córdoba</b>	Deliberación	Elaboración Control/evaluación	Una parte inversiones	Concejal y AA.VV	Vecino	Territorial, temático y específico	Reuniones y asambleas. Canales virtuales	autorregulación	Todos los que estén interesados
<b>Albacete</b>	Deliberación	Elaboración Control/evaluación	Todos los gastos	Alcalde	Representante asociación	Territorial, temático	Investigaciones, reuniones y asambleas	Ley o reglamento local	Gobierno, población, asociaciones
<b>Puente Genil</b>	Deliberación Consulta	Ejecución	Una parte inversiones	Concejal	Vecino	Territorial	Investigaciones, reuniones y asambleas	Ley o reglamento local	Gobierno, población
<b>Getafe</b>	Transparencia Deliberación Participación	Elaboración Aprobación Ejecución Control/evaluación	Una parte inversiones. Programas comunitarios	Concejal	Vecino	Territorial temático	Reuniones y asambleas. Virtual	autorregulación	
<b>Jerez de la Frontera</b>	Deliberación	Elaboración Aprobación Control/evaluación	Una parte inversiones.	Concejal	Vecino	Territorial	Reuniones y asambleas. Virtual Reuniones responsables políticas públicas	Ley o reglamento local	Todos los que estén interesados y tengan capacidad para ello
<b>Sevilla</b>	Transparencia Deliberación Profundización en la democracia Cogestión Educación en ciudadanía Democracia participativa	Elaboración Aprobación Ejecución Control/evaluación Elaboración normas	Una parte de los gastos Una parte de las inversiones	Concejal	Vecino	Territorial Públicos específicos	Reuniones y asambleas	Autorregulación Ley y reglamento local	Todos los que estén interesados
<b>Petrer</b>	Transparencia Control Consulta Deliberación Participación	Elaboración Aprobación Control/evaluación	Una cantidad fija de inversión	Alcalde Concejal	Miembro asociación (cierta flexibilidad)	Territorial	Reuniones y asambleas	Ley o reglamento local	Todos los que estén interesados y tengan capacidad para ello Asociaciones

<b>Puerto Real</b>	Consulta Deliberación	Elaboración Aprobación Ejecución Control/evaluación	Una parte de las inversiones	Concejal	Ser vecino Ser miembro asociación	Mixto	Reuniones y asambleas. Canales virtuales	Autorregulación	Todos los que estén interesados y tengan capacidad para ello
<b>Madrid</b>	Transparencia Deliberación Reequilibrio territorial y social de la ciudad	Elaboración Aprobación Ejecución Control/evaluación	Una parte de las inversiones	Alcalde	Vecino Representante Asociación Vecinal	Territorial	Reuniones y asambleas. Investigaciones y encuestas Reuniones responsables políticas públicas	Regulación acordada deliberadamente entre los actores	Gobierno Población Todos los que estén interesados Asociaciones
<b>Santa Cristina d'Aro</b>	Transparencia Deliberación Control	Elaboración Aprobación Ejecución Control/evaluación	Todas las inversiones Todos los gastos Ingresos Directrices P.P.	Alcalde Concejal	Vecino Trabajar Representante asociación Miembro asociación	Mixto Públicos específicos	Investigaciones y encuestas Reuniones y asambleas Canales virtuales Reuniones responsables políticas públicas	Autorregulación Ley o reglamento	Gobierno Población Todos los que estén interesados Asociaciones
<b>Logroño</b>	Transparencia Deliberación	Elaboración Aprobación Ejecución Control/evaluación	Una parte de las inversiones	Alcalde	Rellenar una ficha con una propuesta	Territorial	Investigaciones y encuestas Reuniones y asambleas	Autorregulación	Gobierno Población Asociaciones
<b>San Juan de Alicante</b>	Deliberación	Ejecución	Inversiones y gastos	Concejal	Vecino	Mixto	Reuniones y asambleas	Autorregulada	Población
<b>Terrasa</b>	Consulta Deliberación	Una partida concreta, a partir del presupuesto municipal aprobado	Una parte inversiones	Alcalde Concejal	Miembro entidad Vecino	Territorial Ciudad	Reuniones y asambleas Reuniones responsables P.P Consulta	Ley o reglamento local	Vecinos mayores de 16 años
<b>Leganes</b>	Participación	Elaboración Aprobación Ejecución Control/evaluación	Una parte inversiones	Concejal	Mayor de 6 años Vivir, estudiar o trabajar		Reuniones y asambleas Canales virtuales Reuniones responsables PP	Autorregulación	Gobierno
<b>Segovia</b>	Consulta	Elaboración	Una parte de las inversiones	Alcalde	Vecino	Mixto	Reuniones y asambleas	Ley o reglamento local	Gobierno, población, todos los interesados
<b>Málaga</b>	Deliberación	Elaboración	Una parte de las	Alcalde	Vecino	Mixto	Reuniones y	Ley o reglamento	Todos los que

		Aprobación Control	inversiones		Representante asociación Miembro asociación Trabajar		asambleas Canales virtuales	local	estén interesados
<b>Castellón</b>	Deliberación Cogestión	Elaboración Control/evaluación	Una parte de las inversiones	Asociaciones de vecinos	Vecino Representante asociación	Territorial	Reuniones y asambleas	Ley o reglamento local	Todos los ciudadanos que estén interesados
<b>Tudela</b>	Participación	Ejecución	Una parte de las inversiones Gasto corriente	Concejal oposición	Vecino Miembro asociación		Reuniones y asambleas	Normas mínimas municipales	Todos los que están interesados y tengan capacidad para ello
<b>Móstoles</b>	Deliberación	Elaboración Control/evaluación	Una parte de las inversiones	Alcalde	Vecino	Mixto	Reuniones y asambleas Reuniones con responsables PP	Ley o reglamento local	Todos los que están interesados
<b>Novelda</b>	Deliberación	Todas	Una parte de las inversiones	concejales	Desarrollen alguna actividad en el municipio	Temático	Reuniones y asambleas	Autorregulación	Todos los que están interesados
<b>Santo Domingo de la Calzada</b>	Transparencia Consulta Deliberación	Elaboración Aprobación	Una parte de las inversiones	Alcalde y asociaciones	Vecino 16 años	Territorial (ciudad)	Reuniones y asambleas	Ley o reglamento local	Población
<b>Elche</b>	Transparencia Participación	Elaboración Aprobación Ejecución Control/evaluación	Una parte de las inversiones	Concejal	Vecino (16 años) Trabajar	Territorial	Reuniones y asambleas. Investigaciones y encuestas	Autorregulación	Todos los que están interesados
<b>Algeciras</b>	Transparencia Control Consulta Deliberación Nueva cultura política	Elaboración Aprobación Ejecución Control/evaluación	Una parte de: inversiones Gasto corriente y transferencias	Concejal	Vecino	Mixto	Investigaciones y encuestas Reuniones y asambleas Canales virtuales Reuniones responsables PP	Autorregulación	Todos los que están interesados
<b>Almería</b>	Deliberación	Elaboración	Una parte inversiones (1 millón de euros)	Alcalde AA.VV		Territorial	Reuniones y asambleas	Autorregulación	Asociaciones
<b>Ferrol</b>	Deliberación Control	Elaboración Aprobación	Todos los gastos	Ciudadanos Foro Cívico	Vecino Votante	Mixto	Reuniones y asambleas	Autorregulación	Todos los que están interesados

	Rendición de cuentas	Ejecución Control/evaluación							16 años
<b>San Fernando de Henares</b>	Deliberación	Elaboración	Una parte inversiones	Concejales	Miembro de una asociación	Temático	Reuniones y asambleas	Ley o reglamento local	Todos los que estén interesados y tengan capacidad para ello

**Fuente:** Elaboración propia.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BAIERLE, Sergio (2009). Porto Alegre neoliberal: a decapitação social-capitalista de líderes comunitários e os limites do Novo Gerencialismo Público inclusivo, *Coleção Cadernos da CIDADE* n.º 15, volumen 12, noviembre.
- BAIOCCHI, G. (2001), Participation, Activism, and Politics: the Porto Alegre Experiment and Deliberative Democratic Theory, *Politics and Society*, Vol. 29, n.º 1.
- BALCÃO, Nilde y MARANHÃO, Tatiana de Amorim (2002). Balanço político e desafios de continuidade do Orçamento Participativo. Disponible en: <http://www.polis.org.br/download/84.pdf>. Acceso el 10 febrero 2011.
- BLANCO, Ismael (2002), Presupuestos participativos y democracia local: una comparación entre las experiencias brasileñas y españolas, documento presentado en el *VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*, Lisboa, 8 al 11 de octubre.
- BLANCO, Ismael y BALLESTER, Marta (2011), ¿Participar para transformar? La experiencia de los Presupuestos Participativos en la provincia de Barcelona, *Gestión y Análisis de las Políticas Públicas n.º 5 nueva época*, INAP, Madrid, p. 117-144.
- BRILLANTES JÚNIOR, A. B. (2007). The Philippines: civic participation in local governance -focus on subnational budgeting and planning en SHAH, A. (Ed.). *Participatory budgeting*. Washington, DC: The World Bank, p.49-66. 1 CD-ROM. (Public Sector Governance and Accountability Series).
- CABANNES, Yves (2005), Presupuesto participativo y finanzas locales, Porto Alegre, *Programa de Gestão Urbana-ALC; UN-HABITAT*; Alcaldía Municipal de Porto Alegre.
- CHÁVEZ, Daniel (2004), Democratizar la democracia: hacia una propuesta de presupuesto participativo nacional, Amsterdam, *Transnational Institute*, [http://www.tni.org/detail\\_page.phtml?page=archives\\_chavez\\_democratizar](http://www.tni.org/detail_page.phtml?page=archives_chavez_democratizar), abril de 2010.
- COSTA, Danielle (2010), Vinte anos de Orçamento Participativo: análise das experiências em municípios brasileiros, *Cadernos Gestão Pública e Cidadania* v. 15, n.º. 56: p.8-28, São Paulo
- FEDOZZI, Luciano y FURTADO, Adriana (2009). Monitorizando el Presupuesto Participativo de Porto Alegre: una propuesta ilustrativa sobre indicadores de evaluación para procesos participativos en PARÉS, Marc (coord.) (2009): *Participación y calidad democrática. Evaluando las nuevas formas de democracia participativa*. Editorial Ariel, Barcelona.
- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, Carlos Jesús y PINEDA NEBOT, Carmen (2010). La sostenibilidad de los presupuestos participativos: el caso del «Presupuesto Ciudadano» de Logroño, *Revista de Estudios Políticos* (nueva época) n.º. 148, Madrid, abril-junio.
- GANUZA, Ernesto (2007). Tipología y modelos de los presupuestos participativos en España, *Documentos de Trabajo 1307*, Instituto de Estudios Sociales Avanzados, Córdoba.
- GOLDFRANK, Benjamín (2006), Los procesos de ‘presupuesto participativo’ en América Latina: éxito, fracaso y cambio, *Revista de Ciencia Política*, Vol. 26 n.º 2, Santiago.
- \_\_\_\_\_(2007). Lessons from Latin America’s experience with participatory budgeting en SHAH, A. (Ed.). *Participatory budgeting*. Washington: The World

- Bank, p.91-126. (Public Sector Governance and Accountability Series).
- GÓMEZ, Esperanza (2007), El presupuesto participativo entre democracia, pobreza y desarrollo, *Revista Investigación y Desarrollo*, Vol. 15 n° 001, Barranquilla.
- KRYLOVA, E. (2007). Russia: civic participation in subnational budgeting en SHAH, A. (Ed.). *Participatory budgeting*. Washington: The World Bank, p.67-90. 1 CD-ROM. (Public Sector Governance and Accountability Series).
- LERNER, J. y WAGNER, E. Van. (2006). Participatory budgeting in Canada: democratic innovations in strategic spaces. Disponible en: <http://www.tni.org/newpol-docs/pbcanada.htm>. Acceso en: 5 marzo 2006.
- MARQUETTI, Adalmir (2007), Experiencias de Orçamento Participativo no Brasil: uma proposta de classificação, DAGNINO, Evelina y TATAGIBA, Luciana (orgs.), *Democracia, sociedade civil e participação*, Argos, Chapecó, p. 77-97.
- MARQUETTI, Adalmir, ADRIANO DE CAMPOS, Gerardo y PIRES, Roberto (2008) *Democracia Participativa e Redistribuição: Análise de experiências de orçamento participativo*, Xamá, São Paulo.
- MENDES, D. C. V. R. (2004), Democratizando o processo orçamentário: a experiência do orçamento participativo nos municípios brasileiros. Brasília: Esaf, *Monografia premiada em 3º lugar no IX Prêmio Tesouro Nacional – 2004*, Tributação, Orçamentos e Sistemas de Informação sobre a Administração Pública, São Paulo (SP).
- MOLINA, José (2010), *Los Presupuestos Participativos. Un modelo para priorizar objetivos y gestionar eficientemente la administración local*, Aranzadi, Madrid.
- MONTECINOS, Egon (2009). El Presupuesto Participativo en América Latina. ¿Complemento o subordinación a la democracia representativa?, *Revista del CLAD Reforma y Democracia*. N° 44, Caracas.
- NAVARRO, Clemente (2008) Los rendimientos de los mecanismos de participación: propuesta de sistema de evaluación y aplicación al caso de los Presupuestos Participativos, *Revista del CLAD Reforma y Democracia* 40, febrero, p. 81-102.
- NYLEN, William (2003), *Participatory Democracy versus Elitist Democracy: Lessons from Brazil*, New York, Palgrave Macmillan.
- PAUL, S. (2007). India: civic participation in subnational budgeting en SHAH, A. (Ed.). *Participatory Budgeting*. Washington: The World Bank, p.31-48. 1 CD-ROM. (Public Sector Governance and Accountability Series).
- PINEDA NEBOT, Carmen y FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, Carlos Jesús (2004). Presupuesto local y participación ciudadana en el ámbito europeo: una comparación entre las experiencias de Albacete y Salford, *Gestión y Análisis de Políticas Públicas* (GAPP), 28-29, p. 119-136.
- PINEDA, Carmen (2004), Los presupuestos participativos en España: un balance provisional, *Revista de Estudios Locales (CUNAL)*, Madrid, n° 78, p.64-76
- \_\_\_\_\_ (2004a), Participación presupuestaria: las experiencias de Albacete, Logroño y Madrid. *Revista de Estudios de la Administración Local y Autónoma (REALA)* n° 298-299, Madrid, p.333-356.
- \_\_\_\_\_ (2004a), Posibilidades y condicionamientos de los presupuestos participativos. *Temas para el Debate* n° 113, Madrid, p. 41-44, abril.
- \_\_\_\_\_ (2009), Los Presupuestos Participativos en España: un nuevo balance, *Revista de Estudios de la Administración Local y Autónoma (REALA)* 311, p. 279-301.
- PIRES, Valdemir (2000), Límites y potencialidades del presupuesto participativo, *Revista Internacional de Presupuesto Público*, Año 27 n° 42, Buenos Aires.
- PIRES, Valdemir y PINEDA, Carmen (2008). Formación y preparación de los actores

- del Presupuesto Participativo, *Revista de Estudios Locales* 113, COSITAL, Madrid, p. 54-75.
- \_\_\_\_ (2008a). Presupuesto Participativo: una tipología para superar los límites de las definiciones demasiado amplias o restrictivas, *Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica (REALA)* 308, p. 206-244.
- \_\_\_\_ (2010). Control social del gasto público: objetivos, mecanismos, requisitos y desafíos, *Revista de Estudios Locales* nº 134, Madrid, p. 36-55.
- RIBEIRO, Ana Clara Torres y GRAZIA de Grazia (2003). *Experiências de Orçamento Participativo no Brasil – Período de 1997 a 2000*. Petrópolis: Ed. Vozes.
- SANTOS, Boaventura de Souza (1998). Budgetings in Porto Alegre: Towards a Redistributive Democracy. *Politics and Society*, v. 26, n.º 4, págs. 461-510.
- \_\_\_\_ (2002). Orçamento Participativo em Porto Alegre: para uma democracia redistributiva, en SANTOS, B. de S. (Org.). *Democratizar a democracia: os caminhos da democracia participativa*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, p.455-560.
- SERAFIM, Lizandra y TEIXEIRA, Ana Cláudia (2006), Balanço e desafios do Orçamento Participativo – Gestão 2005-2008.  
Disponível en: <<http://www.polis.org.br/download/282.pdf>>. Acceso el 12 febrero 2011.
- SHALL, A. (2007). Sub-Saharan Africa's experience with participatory budgeting en SHAH, A. (Ed.). *Participatory budgeting*. Washington: The World Bank, p.191-223. (Public Sector Governance and Accountability Series).
- \_\_\_\_ (2007a). South Africa: Civic Participation in Local Government Policy Making and Budget Process en SHAH, A. (Ed.). *Participatory budgeting*. Washington: The World Bank, p.91-126. 1 CD-ROM. (Public Sector Governance and Accountability Series).
- SILVA, Elielson Carneiro da (2009), Entre o legal e o real: a autoridade da comunidade e do governo no desenvolvimento do Orçamento Participativo de Araraquara. *Temas de Administração Pública*, Araraquara, v. 4, n. 5. Disponible en [http://www.fclar.unesp.br/publicacoes/rtap/arquivos\\_temas/no5/elielson.pdf](http://www.fclar.unesp.br/publicacoes/rtap/arquivos_temas/no5/elielson.pdf). Acceso el 09 febrero 2011.
- SINTOMER, Yves (2005), Los presupuestos participativos en Europa: retos y desafíos, *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, nº 31, Caracas.
- SINTOMER, Yves; HERZBERG, Carsten y RÖKE, Anja (2008). *Les budgets participatifs en Europe. Des services publics au service du public*, La Découverte, Paris.
- SOUZA, Celina (2001), Participatory Budgeting in Brazilian Cities: Limits and Possibilities in Building Democratic Institutions, *Environment and Urbanization*, Vol. 13 nº 1, Londres.
- SOUZA, Ailton de (2010), A metamorfose do Orçamento Participativo: Uma análise da Transição Política em Porto Alegre (1990-2009), *Dissertação de Mestrado*, Universidade de Brasília.
- SUBIRATS, J., BLANCO, I., BRUGUE, Q. et. al. (2001), *Experiències de participació ciutadana en els municipis catalans*. Barcelona: Escola d'Administració Pública de Catalunya.
- SUBIRATS, Joan (2005), Democracia, participación y transformación social, *Polis: Revista de la Universidad Bolivariana*, Vol. 4 nº 12, Santiago.
- TATAGIBA, Luciana y TEIXEIRA, Ana (2007), Democracia representativa y participativa: ¿complementariedad o combinación subordinada? Reflexiones acerca de las instituciones participativas y la gestión pública en la ciudad de São

Paulo (2000-2004), *Contraloría y participación social en la gestión pública*, AA. VV., Caracas, CLAD; Ministerio de Administraciones Públicas; Agencia Española de Cooperación Internacional; Fundación Internacional y para Iberoamérica de Administración y Políticas Públicas (Serie Concurso del CLAD 2006).

VITALE, Denise (2004), Reforma do Estado e democratização da gestão pública: a experiência brasileira do orçamento participativo. *IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*, Madrid, España, 2 – 5 Noviembre.

WAMPLER, Brian. (2004), Expanding Accountability Through Participatory Institutions: Mayors, Citizens, and Budgeting in Three Brazilian Municipalities, *Latin American Politics & Society*, 46 (2): 73-99.

---

<sup>1</sup> El *Orçamento Participativo* se ha convertido para Porto Alegre en una “marca” de valor incalculable y una seña de identidad.

<sup>2</sup> Estas experiencias precursoras, aunque no han recibido el nombre de Presupuesto Participativo contienen toda o una buena parte de sus características fundamentales. Esta opinión la comparten Goldfrank (2006) y Gómez (2007).

<sup>3</sup> Para Mendes (2004), el período comprendido entre 1989 y 1996 fue el más importante para el desarrollo del Presupuesto Participativo en Brasil. En esta fase se iniciaron las experiencias más conocidas, como la de Porto Alegre (RS), Piracicaba (SP), Santo André (SP), Ipatinga (MG), Betim (MG), São Paulo (SP), Santos (SP) y Jaboticabal (SP).

<sup>4</sup> Para ver más sobre el tema en América Latina, MONTECINOS (2009).

<sup>5</sup> En los últimos años hasta una de las más antiguas, la de Porto Alegre, pasa por una fase en la que se cuestiona su continuidad. El triunfo en las elecciones de 2004 de una coalición de centro derecha parecía cuestionarla. Pero a pesar de los numerosos intentos de neutralizar el presupuesto participativo y de integrarlo en un nuevo proyecto llamado *Governança Local*, el presupuesto participativo se ha mantenido, aunque en opinión de algunos convertido en una parodia (BAIERLE, 2009), pero perdiendo su papel de actor principal (SOUZA, 2010).

<sup>6</sup> Enviamos el cuestionario al alcalde responsable de la puesta en marcha de una experiencia, a una persona de su equipo de gobierno que ha seguido la experiencia desde su creación hasta hoy y a un ciudadano que ha tenido puestos de responsabilidad en ella y; hubo bastante diferencias en sus respuestas.

<sup>7</sup> Hemos tenido conocimiento de estas experiencias a través de contactos personales, páginas web de los ayuntamientos, artículos académicos, noticias de periódico, etc. No obstante, pueden existir muchas más experiencias y pedimos disculpas por no haberlas incluido. Para que no ocurra esto mismo en el futuro pueden comunicarnos tanto las omisiones presentes como la incorporación de nuevas experiencias en nuestros correos electrónicos.

<sup>8</sup> Más de la mitad de las experiencias surgen después de las elecciones de 2007 (PINEDA, 2009).

<sup>9</sup> En Rubí, IC-V perdió la mayoría en las elecciones municipales de 2003 y el nuevo partido mayoritario, el PSC, decidió no darle continuidad, después de haberse mostrado muy crítico con la experiencia impulsada por el gobierno anterior (BLANCO y BALLESTER, 2011).

<sup>10</sup> En Sabadell, existió un proceso de participación en los presupuestos municipales en el año 2000, pero se trató de un proceso participativo único para toda la legislatura (SUBIRATS *et al.*, 2001; BLANCO y BALLESTER, 2011).

<sup>11</sup> Se produjo por cambios en el gobierno local tras las elecciones de 2003 (GANUZA, 2008).

<sup>12</sup> La complejidad de las experiencias y los problemas políticos de gobernabilidad de los municipios han provocado que muchas de las experiencias más antiguas hayan tenido que pasar por períodos de suspensión. La proximidad de las elecciones municipales y la crisis financiera de los ayuntamientos han suscitado este año muchos problemas en muchas de las experiencias, hasta en las consideradas más consolidadas.

<sup>13</sup> Aunque todavía el 79% de las experiencias implementadas lo han sido por municipios gobernados por el PSOE e IU, ya existe un 15% de experiencias en municipios gobernados por el Partido Popular. También otros partidos (CiU) e independientes han impulsado experiencias de presupuesto participativo (PINEDA, 2009).

<sup>14</sup> La Oficina de Presupuestos Participativos de la Diputación presta apoyo técnico, promueve campañas informativas y de difusión para dar a conocer y animar a la ciudadanía a comprometerse y tomar parte, y se ocupa de la formación del personal técnico y político de los ayuntamientos por medio de cursos y talleres.

<sup>15</sup> Según la tipología elaborada, para su investigación, por Sintomer, Herzberg y Röcke las experiencias españolas están englobadas dentro del modelo Porto Alegre adaptado (Sintomer *et al.* 2008) .

<sup>16</sup> Ver sobre las experiencias de la provincia de Barcelona, Blanco y Ballester, 2011.

<sup>17</sup> Este cuadro fue elaborado para realizar una lectura horizontal.